**Príloha č. 3A**

**Spôsob vyhodnotenia kritérií**

**pre hodnotenie žiadostí o NFP v rámci**

**Integrovaného regionálneho operačného programu**

**Prioritná os 1**

**Špecifický cieľ 1.2.1 – Zvyšovanie atraktivity a konkurencieschopnosti verejnej osobnej dopravy (časť infraštruktúra)**

|  |  |
| --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 1** |

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.1 | Súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP | Posudzuje sa súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 1 – Bezpečná a ekologická doprava v regiónoch, špecifickým cieľom 1.2.1 - Zvyšovanie atraktivity a konkurencieschopnosti verejnej osobnej dopravy.  Posudzuje sa správne zameranie projektu v rozsahu vecného súladu:   * projektu s príslušným špecifickým cieľom OP, * cieľov projektu s očakávanými výsledkami IROP, * hlavných aktivít projektu s definovanými oprávnenými aktivitami IROP, * projektu s hlavnými zásadami výberu operácií pre príslušný špecifický cieľ.   *Na rozdiel od administratívneho overenia ide o hĺbkové posúdenie vecnej (obsahovej) stránky projektu z hľadiska jeho súladu so stratégiou a cieľmi prioritnej osi 1 v danej oblasti.* | Vylučujúce kritérium | áno | Zameranie projektu je v súlade s intervenčnou stratégiou IROP. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade s intervenčnou stratégiou IROP. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu,10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, príloha Stanovisko RO pre IROP týkajúce sa splnenia parametrov „bezpečných/istých“ projektov.

Hodnotiteľ posudzuje plnenie nasledovných oblastí:

- **súlad projektu so špecifickým cieľom 1.2.1.**

Hodnotí sa (áno/nie), či žiadosť o NFP prispieva k cieľu PO 1 definovanom ako podpora trvalo udržateľného miestneho/regionálneho dopravného systému, ktorý zaručuje mobilitu a prístup k hlavným službám pre všetky kategórie občanov, najmä prostredníctvom verejnej osobnej dopravy a ďalších udržateľných druhov dopravy a je v súlade so špecifickým cieľom 1.2.1, ktorým je zvyšovanie atraktivity a konkurencieschopnosti verejnej osobnej dopravy.

- **súlad cieľov projektu s očakávanými výsledkami IROP**

Hodnotí sa (áno/nie), či je žiadosť o NFP svojimi aktivitami konzistentne zameraná na dosiahnutie minimálne jedného z výsledkov ŠC 1.2.1 Zvyšovanie atraktivity a konkurencieschopnosti verejnej osobnej dopravy (časť infraštruktúra), ktoré sú definované nasledovne:

* efektívnejšie poskytovanie verejnej osobnej dopravy na základe spracovaných plánov udržateľnej mestskej mobility a plánov dopravnej obslužnosti regiónov,
* zvýšenie počtu osôb prepravených integrovanou VOD prostredníctvom zatraktívnenia VOD (zabezpečením prístupnejšieho vozidlového parku so zodpovedajúcimi štandardmi pre imobilných cestujúcich, budovaním súvisiacej infraštruktúry, zjednotením cestovných dokladov a prepravných podmienok a zavádzaním doplnkových služieb pre cestujúcich),
* zmena deľby prepravnej práce v prospech ekologicky priaznivejších módov dopravy,
* zníženie znečistenia ovzdušia (PM, NOX, O3, CO2).

- **súlad hlavných aktivít projektu s definovanými oprávnenými aktivitami IROP**

Hodnotí sa (áno/nie), či je žiadosť o NFP v súlade s definovanými oprávnenými aktivitami IROP (pri zachovaní podmienok výzvy ohľadom realizácie jednotlivých aktivít):

* zabezpečenie moderných tarifných, informačných a dispečerských systémov, zlepšenie informovanosti cestujúcich a zlepšenie informačného   
  a oznamovacieho systému,
* zlepšenie infraštruktúry verejnej osobnej dopravy tak, ako je uvedené v miestnych/regionálnych plánoch udržateľnej dopravy,
* zlepšenie kvality vozidlového parku autobusovej dopravy.

- **súlad projektu s hlavnými zásadami výberu operácií pre ŠC 1.2.1**

Hodnotí sa (áno/nie), či je ŽoNFP v súlade s nižšie uvedenými zásadami výberu operácií. ŽoNFP musí byť v súlade so zásadami výberu operácií, ktoré sú relevantné pre projekt, a to primerane a v kontexte podmienok výzvy:

* financovanie infraštruktúry a autobusov pre regionálnu VOD je možné za predpokladu, že súčasťou projektu je vytvorenie, rozšírenie alebo prevádzkovanie existujúceho integrovaného dopravného systému s organizačnou a prevádzkovou integráciou na území, ktorého sa projekt týka,
* opatrenia v rámci investičnej priority do regionálnej VOD sú podmienené existenciou plánu mobility a  plánu dopravnej obsluhy regiónu, v prípade mestskej VOD vypracovaním plánu udržateľnej mestskej mobility,
* projekt je v súlade so strategickými dokumentmi pre oblasť dopravy na miestnej, regionálnej a celoštátnej úrovni,
* financovanie náhrady a nákupu autobusov v mestskej hromadnej doprave je možné iba po predchádzajúcej realizácii opatrení na zabezpečenie preferencie vozidiel MHD na linkách, pre ktoré budú určené (ide najmä o opatrenia na zabezpečenie minimalizácie zdržaní na križovatkách a priechodoch riadených svetelnou signalizáciou a o zriaďovanie vyhradených jazdných pruhov pre MHD),
* projekty náhrady a nákupu autobusov (spolu so súvisiacou infraštruktúrou) mestskej a prímestskej verejnej osobnej autobusovej dopravy sú založené na inovatívnych nízkouhlíkových technológiách, pričom prispievajú k naplneniu záväzkov vyplývajúcich zo smernice EP a Rady 2001/81/ES o národných emisných stropoch, a zároveň smernice EP a Rady 2008/50/ES o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe ako aj národnej Stratégie pre redukciu PM10,
* projekt prispieva k presunu cestujúcich z IAD do MHD,
* projekt obsahuje prvky pre elimináciu negatívnych vplyvov dopravy na životné prostredie,
* projekt je výsledkom analýzy dopytu, posúdenia variant a analýzy nákladov a prínosov, projekt prispieva k zvýšeniu kvality verejnej osobnej dopravy,
* projekt prispieva k integrácii a previazanosti služieb vo verejnej doprave,
* projekt využíva moderné IKT vo väzbe na potreby cestujúcich,
* projekt prispieva k rozvoju multimodality v osobnej doprave,
* projekt uspokojuje potreby zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou,
* projekt prispieva k zvýšeniu bezpečnosti zraniteľných účastníkov cestnej premávky,
* projekt prispieva k segregácii cestnej dopravy a cyklodopravy,
* nové prestupné terminály a integrované zastávky nadväzujú na projekty budovania terminálov integrovanej osobnej dopravy cez OP Integrovaná infraštruktúra,
* prestupné terminály a uzly integrujú regionálnu autobusovú osobnú dopravu a nosnú koľajovú sieť,
* prestupné terminály, uzly a integrované zastávky integrujú regionálnu verejnú osobnú dopravu a mestskú hromadnú dopravu,
* projekt rešpektuje minimálne štandardy dopravnej obsluhy na miestnej, regionálnej a národnej úrovni,
* projekt uplatňuje zásadu „znečisťovateľ platí“.
* **súlad projektu s princípmi energetickej efektívnosti budov uplatňovaných pre sektor verejných budov v zmysle IROP** (ak relevantné)

Hodnotiteľ posúdi (áno/nie), či je navrhované technické riešenie v súlade s princípmi energetickej efektívnosti budov uplatňovaných pre sektor verejných budov v zmysle IROP, najmä:

* opatrenia na úsporu energie sú navrhnuté nad rámec splnenia minimálnych požiadaviek na energetickú hospodárnosť budov podľa všeobecne platných právnych predpisov tak, aby sa v prípade nových a významne obnovených budov (významne obnovovaná budova musí túto požiadavku splniť, ak je to technicky, funkčne a ekonomicky uskutočniteľné) dosiahla potreba energie pre príslušnú kategóriu budovy na úrovni nízkoenergetických, ultra-nízkoenergetických budov a budov s takmer nulovou potrebou energie (v závislosti od termínu podania žiadosti o stavebné povolenie). Ak nie je splnenie minimálnych požiadaviek na primárnu energiu (globálny ukazovateľ) resp. ostatných ukazovateľov uskutočniteľné, musí byť táto skutočnosť odôvodnená odborne spôsobilou osobou pre energetickú certifikáciu budov (v rámci prílohy ŽoNFP - Projektová dokumentácia stavby),
* podpora, vrátane obnovy historických budov, je podmienená predložením energetického auditu, na základe ktorého hodnotiteľ overí:
* výpočet plánovaného ročného objemu úspory PEZ na m2 celkovej podlahovej plochy,
* technickú uskutočniteľnosť navrhovaných energetických opatrení,
* projekty, v rámci ktorých je navrhované odpojenie od účinných systémov CZT alebo inštaláciou obnoviteľných zdrojov energie sa zvýšia emisie znečisťujúcich látok do ovzdušia v porovnaní so súčasným stavom v predmetnej lokalite nemôžu byť podporené.

Hodnotiteľ pre účely hodnotenia využíva plné znenie princípov energetickej efektívnosti uvedené v IROP v časti 2.4.1.2. Hlavné zásady výberu operácií. V prípade, že v projekte nie sú navrhované aktivity zamerané na zvýšenie energetickej hospodárnosti budov, hodnotiteľ uvedené nehodnotí.

V prípade výziev, v ktorých sú oprávnené len tie projekty, ktoré predstavujú „bezpečné/isté“ riešenia pre akýkoľvek strategický rozvojový dokument pre oblasť dopravy a/alebo sú už dostatočne odôvodnené národnou dopravnou stratégiou nie je potrebné ich zadefinovanie v pláne udržateľnej mobility. Hodnotiteľ uvedené úseky vyhodnotí na základe príloh ŽoNFP - Stanoviska RO pre IROP týkajúce sa splnenia parametrov „bezpečných/istých“ projektov.

Hodnotiteľ posúdi, či deklarovaný príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu. V prípade, že na každú čiastkovú otázku bola priradená odpoveď (áno) hodnotiteľ zvolí výsledné hodnotenie (áno). V opačnom prípade (t.j. odpoveď na minimálne 1 čiastkovú otázku je (nie)), hodnotiteľ priradí výslednú odpoveď (nie). Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 1.2 | Súlad projektu s Plánom udržateľnej mobility regiónu a plánom dopravnej obsluhy regiónu. | Posudzuje sa existencia plánu udržateľnej mobility (záväzného dokumentu zahŕňajúceho územie regiónu definované v IROP, ktorý zahŕňa stratégiu rozvoja všetkých typov dopravy – napr. generel dopravy, Plán udržateľnej mobility) a záväzného plánu dopravnej obsluhy regiónu v zmysle platnej legislatívy a súlad s uvedenými dokumentmi. Uvedeným sa sleduje zabezpečenie previazania všetkých druhov dopravy v kontexte obmedzených finančných zdrojov, zabezpečenie vhodnosti dopravného riešenia, ekonomická opodstatnenosť a trvalá udržateľnosť jednotlivých projektov, ako i VOD ako celku.  *Pozn.: Relevantné len pre aktivity zahŕňajúce regionálnu verejnú osobnú dopravu:*  *B) zabezpečenie moderných tarifných, informačných a dispečerských systémov, zlepšenie informovanosti cestujúcich a zlepšenie informačného a oznamovacieho systému;*  *C) zlepšenie infraštruktúry verejnej osobnej dopravy tak, ako je uvedené v miestnych/regionálnych plánoch udržateľnej dopravy;*  *D) zlepšenie kvality vozidlového parku autobusovej dopravy.* | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility a Plánom dopravnej obsluhy regiónu. |
| nie | Projekt nie je v súlade s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility a Plánom dopravnej obsluhy regiónu. |
| N/A | Neaplikuje sa na projekty nezahŕňajúce regionálnu verejnú osobnú dopravu, neinvestičné projekty a pri „bezpečných/istých“ intervenciách do VOD. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, príloha Stanovisko RO pre IROP týkajúce sa splnenia parametrov „bezpečných/istých“ projektov.

Hodnotiteľ posúdi, či je správne a konkrétne deklarovaný súlad žiadosti o NFP s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility regiónu a zároveň Plánom dopravnej obsluhy regiónu. V prípadoch keď v čase hodnotenia žiadosti o NFP nie je niektorý z dokumentov spracovaný, hodnotiteľ na základe Stanoviska RO pre IROP týkajúceho sa splnenia parametrov „bezpečných/istých“ projektov zvolí možnosť „N/A“.

Možnosť „N/A“ hodnotiteľ zvolí aj v prípade ak predmetom hodnotenia je projekt nezahŕňajúci regionálnu verejnú osobnú dopravu a/alebo neinvestičný projekt (t.j. spracovanie komplexných strategických dokumentov). Hodnotiteľ posúdi, či deklarovaný príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projekt a následne vyhodnotí kritérium (áno/nie) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 1.3 | Súlad projektu s Plánom udržateľnej mobility mesta/regiónu | Posudzuje sa existencia plánu udržateľnej mobility (záväzného dokumentu zahŕňajúceho územie mesta, ktorý zahŕňa stratégiu rozvoja všetkých typov dopravy – napr. generel dopravy, Plán udržateľnej mobility) a súlad s uvedeným dokumentom. Uvedeným sa sleduje zabezpečenie previazania všetkých druhov dopravy v kontexte obmedzených finančných zdrojov, zabezpečenie vhodnosti dopravného riešenia, ekonomická opodstatnenosť a trvalá udržateľnosť jednotlivých projektov, ako i MHD ako celku.  *Pozn.:*  *Relevantné len pre aktivity na území miest:*  *B) zabezpečenie moderných tarifných, informačných a dispečerských systémov, zlepšenie informovanosti cestujúcich a zlepšenie informačného a oznamovacieho systému;*  *C) zlepšenie infraštruktúry verejnej osobnej dopravy tak, ako je uvedené v miestnych/regionálnych plánoch udržateľnej dopravy;*  *D) zlepšenie kvality vozidlového parku autobusovej dopravy.* | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility. |
| nie | Projekt nie je v súlade s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility. |
| N/A | Neaplikuje sa pre projekty mimo územia miest, neinvestičné projekty a pri „bezpečných/istých“ intervenciách do VOD. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, príloha Stanovisko RO pre IROP týkajúce sa splnenia parametrov „bezpečných/istých“ projektov.

Hodnotiteľ posúdi, či je správne a konkrétne deklarovaný súlad žiadosti o NFP s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility mesta. V prípadoch keď v čase hodnotenia žiadosti o NFP nie je niektorý z dokumentov spracovaný, hodnotiteľ na základe Stanoviska RO pre IROP týkajúceho sa splnenia parametrov „bezpečných/istých“ projektov zvolí možnosť „N/A“.

Možnosť „N/A“ hodnotiteľ zvolí aj v prípade ak predmetom hodnotenia je neinvestičný projekt (t.j. spracovanie komplexných strategických dokumentov) a/alebo projekt mimo územia miest. Hodnotiteľ posúdi, či deklarovaný príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu pričom sa sleduje najmä zabezpečenie previazania všetkých druhov dopravy v kontexte obmedzených finančných zdrojov, zabezpečenie vhodnosti dopravného riešenia, ekonomická opodstatnenosť a trvalá udržateľnosť jednotlivých projektov, ako aj MHD ako celku. Následne vyhodnotí kritérium (áno/nie) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 1.4 | Zriadený integrovaný dopravný systém | Posudzuje sa, či na území, ktorého sa projekt týka, je zriadený integrovaný dopravný systém (IDS) s organizačnou a prevádzkovou integráciou zahŕňajúci všetky typy verejnej osobnej dopravy vykonávanej v zmysle zmlúv o službách vo verejnom záujme, alebo IDS bude zriadený najneskôr k termínu zrealizovania projektu.  *Pozn.:*  *Aplikuje sa na aktivity zamerané na financovanie infraštruktúry a autobusov pre regionálnu VOD.* | Vylučujúce kritérium | áno | Na území, ktorého sa projekt týka, je zriadený integrovaný dopravný systém s organizačnou a prevádzkovou integráciou zahŕňajúci všetky typy verejnej osobnej dopravy vykonávanej v zmysle zmlúv o službách vo verejnom záujme, alebo bude zriadený najneskôr k termínu zrealizovania projektu. |
| nie | Na území, ktorého sa projekt týka, nie je zriadený integrovaný dopravný systém s organizačnou a prevádzkovou integráciou zahŕňajúci všetky typy verejnej osobnej dopravy vykonávanej v zmysle zmlúv o službách vo verejnom záujme, a ani nebude zriadený najneskôr k termínu zrealizovania projektu. |
| N/A | Neaplikuje sa na iné aktivity než financovanie infraštruktúry a autobusov pre regionálnu VOD a pri identifikovaných „bezpečných/istých“ intervenciách do verejnej osobnej dopravy. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, príloha Čestné vyhlásenie žiadateľa o zriadení IDS (ak je príloha vyžadovaná v rámci výzvy na predkladanie ŽoNFP).

Hodnotiteľ posúdi, či je správne a konkrétne deklarovaná existencia integrovaného dopravného systému (IDS) s organizačnou a prevádzkovou integráciou zahŕňajúceho všetky typy verejnej osobnej dopravy vykonávanej v zmysle zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme, alebo bude takýto IDS zriadený najneskôr k termínu zrealizovania projektu. Následne vyhodnotí kritérium (áno/nie) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria. Uvedené kritérium sa aplikuje len na aktivity financovania infraštruktúry[[1]](#footnote-1) a autobusov pre regionálnu VOD, tzn. iných ako „bezpečných/istých“ intervencií do VOD. V prípade identifikovaných „bezpečných/istých“ intervencií do verejnej osobnej dopravy (infraštruktúrne opatrenia a autobusy pre regionálnu VOD) a v ostatných prípadoch (projekty realizujúce iba aktivity B.2. podpora informovanosti verejnosti s cieľom zvyšovania atraktivity verejnej osobnej dopravy (webové portály a mobilné aplikácie a pod. a B.3. zavádzanie doplnkových služieb verejnej osobnej dopravy (preprava bicyklov, lyží, internetové pripojenie a pod.)) zvolí hodnotiteľ možnosť „N/A“.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 1.5 | Súlad projektu s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou | Posudzuje sa súlad s vypracovanou Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |
| nie | Projekt nie je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele.

Hodnotiteľ posúdi (áno/nie), či je správne a dostatočne deklarovaný súlad žiadosti o NFP s vypracovanou Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. Hodnotiteľ posúdi, či deklarovaný príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu pričom posudzuje najmä tematický súlad príslušných strategických častí Regionálnej integrovanej územnej stratégie/Integrovanej územnej stratégie UMR s cieľmi a výsledkami hodnoteného projektu a nezameriava sa len na súlad projektu s indikatívnym zoznam projektových zámerov danej RIÚS/IÚS UMR. V prípade, že projekt je v súlade s príslušnou regionálnou integrovanou stratégiou priradí odpoveď (áno), v opačnom prípade priradí odpoveď (nie).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 1.6 | Súlad projektu s horizontálnym princípom nediskriminácia | Posudzuje sa, či je projekt v súlade s horizontálnym princípom nediskriminácia resp. s podmienkami prístupnosti podľa č. 9 Prístupnosť Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt spĺňa podmienku prístupnosti podľa čl. 9 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím (vyhláška MŽP SR 532/2002 Z. z., Zákon č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku). |
| nie | Projekt nespĺňa podmienku prístupnosti podľa čl. 9 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím (vyhláška MŽP SR 532/2002 Z. z., Zákon č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku). |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, príloha Projektová dokumentácia.

Hodnotiteľ posúdi (áno/nie), či je projekt spĺňa podmienku prístupnosti podľa čl. 9 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím a relevantné požiadavky vyplývajúce z vyhlášky MŽP SR 532/2002 Z. z. a Zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Hodnotiteľ posúdi najmä, či stavebné objekty, verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy sú/budú bezbariérové, sú/budú v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania a vytvárajú/budú vytvárať podmienky pre prístup osobám so zdravotným postihnutím.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 1.7 | Synergia projektu s projektmi infraštruktúry nemotorovej dopravy | Kritérium hodnotí nadväznosť navrhovaného projektu na infraštruktúru nemotorovej dopravy. | Bodové kritérium | 3 | Navrhovaný projekt priamo nadväzuje na infraštruktúru nemotorovej dopravy. |
| 0 | Navrhovaný projekt nemá priamu nadväznosť na infraštruktúru nemotorovej dopravy. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, príloha Projektová dokumentácia.

Hodnotiteľ posúdi, či je v rámci žiadosti o NFP deklarovaná synergia, resp. komplementarita projektu k jednému z nasledovných aspektov:

* vytváranie podmienok na pohodlnú prepravu bicyklov prostriedkami verejnej osobnej dopravy vrátane výstavby stojísk (prístreškov) pre bicykle, bezbariérového prístupu na nástupištia a napojenia na existujúcu/plánovanú sieť cyklotrás,
* nadväznosť na parkoviská Bike & Ride.

Následne posúdi, či deklarovaná synergia vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu. V prípade, že projekt spĺňa jeden z horeuvedených aspektov hodnotiteľ pridelí bodovú hodnotu (3), v opačnom prípade pridelí bodovú hodnotu (0).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 1.8 | Komplementarita s aktivitami OPII, OPD a IROP a/alebo OPBK | Projekt predchádza a/alebo nadväzuje na aktivity Operačného programu Integrovaná infraštruktúra, Operačnému programu Doprava, Integrovaného regionálneho operačného programu a/alebo Operačného programu Bratislavský kraj. | Bodové kritérium | 4 | Projekt predchádza a/alebo nadväzuje na OPII a/alebo OPD a/alebo IROP a/alebo OPBK. |
| 0 | Projekt nepredchádza a/alebo nadväzuje na aktivity OPII, OPD, IROP, ani OPBK. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele.

Hodnotiteľ posúdi, či je v rámci žiadosti o NFP deklarovaná komplementarita s aktivitami Operačného programu Integrovaná infraštruktúra (napr. PO 3 – Verejná osobná doprava), Operačnému programu Doprava (napr. PO4 Infraštruktúra a dopravné prostriedky integrovaných dopravných systémov), IROP a/alebo Operačného programu Bratislavský kraj napr. opatrenie 1.2 Regionálna a mestská hromadná doprava). Následne posúdi, či deklarovaný príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu pričom realizácia projektu predchádza (spracovanie strategických dokumentov a realizáciu opatrení na preferenciu MHD) alebo nadväzuje (budovanie infraštruktúry doplnkovej autobusovej dopravy, opatrenia pre cestnú dopravu, dispečerské systémy a pod.) na aktivity realizované prostredníctvom OPII a/alebo IROP. V prípade, že projekt predchádza/nadväzuje na aktivity OPII a/alebo IROP pridelí bodovú hodnotu (4), v opačnom prípade pridelí bodovú hodnotu (0).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 1.9 | Príspevok projektu k integrovaným operáciám | Posudzuje sa, či je projekt súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR a či vytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP a podporuje tak integrovaný prístup. | Bodové kritérium | 6 | Projekt je súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR a podporuje integrovaný prístup a vytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP. |
| 0 | Projekt nie je súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR a nepodporuje integrovaný prístup a nevytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu a príslušnú stratégiu RIÚS/UMR.

Hodnotiteľ posúdi, či je správne a dostatočne deklarovaná integrovaná operácia a či je predložená žiadosť o NFP integrálnou súčasťou oprávnenej integrovanej operácie.

Integrovaná operácia spočíva v identifikovaní projektov, ktorých financovanie je z viac než jednej prioritnej osi, špecifického cieľa alebo operačných programov a umožňuje tak priniesť synergický efekt, ktorý je vytvorený vďaka spoločnej realizácií jednotlivých projektov a ktorý presahuje sumár čiastkových cieľov jednotlivých projektov.

Podmienkou pre uplatnenie integrovanej operácie je existencia integrovanej stratégie oblasti s jasne identifikovanými spoločnými problémami a potrebami na danom území. Súčasťou integrovanej stratégie musí byť stanovenie špecifických cieľov a opatrení (skladajúcich sa z jedného alebo viacerých projektov), ktoré budú plne reflektovať identifikované problémy a potreby územia so zacielením na zlepšenie ekonomických, environmentálnych, klimatických, demografických a sociálnych podmienok. Integrovaná operácia musí byť zároveň uvedená v RIÚS/IÚS UMR.

Hodnotiteľ priradí bodovú hodnotu (6,0) na základe vyhodnotenia či navrhovaná integrovaná operácia spĺňa podmienky stanovené v definícií integrovanej operácie, či deklarovaný príspevok ŽoNFP k integrovanému projektu vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu, či existuje priama súvislosť predkladaného projektu s ostatnými projektami integrovanej operácie, či je predkladaný projekt nevyhnutnou súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR..

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.10 | Príspevok projektu k dostupnosti centier hospodárskeho významu | Kritérium hodnotí príspevok projektu k zvyšovaniu dostupnosti priemyselných zón a centier hospodárskeho významu, ktoré generujú minimálne 300 pracovných miest. | Bodové | 2 | Projekt prispieva k zvyšovaniu dostupnosti priemyselných zón a  centier hospodárskeho významu, ktoré generujú minimálne 300 pracovných miest. |
| 0 | Projekt neprispieva k zvyšovaniu dostupnosti priemyselných zón a  centier hospodárskeho významu, ktoré generujú minimálne 300 pracovných miest. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu.

Hodnotiteľ posúdi, či je v rámci žiadosti o NFP deklarovaný príspevok projektu k vytváraniu podmienok pre hospodársky rast. Následne vyhodnotí kritérium v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria, pričom hodnotí príspevok aktivít projektu k napojeniu:

* priemyselných parkov alebo zón významných z hľadiska zamestnanosti (centrá hospodárskej činnosti sústredené v rámci vymedzenej plochy, ktoré generujú minimálne 300 pracovných miest).

V prípade, že projekt svojimi aktivitami (nie len v deklaratórnej rovine) spĺňa minimálne 1 aspekt hodnotiteľ pridelí bodovú hodnotu (2), v opačnom prípade pridelí bodovú hodnotu (0). Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.11 | Príspevok projektu k rozvoju sídelných štruktúr | Kritérium hodnotí mieru príspevku projektu k rozvoju sídelnej štruktúry na základe miesta realizácie projektu v zmysle KURS 2001 v znení KURS 2011. | Bodové | 4 | Projekt sa realizuje v centrách osídlenia prvej a druhej skupiny (nad 25 000 obyv.). |
| 2 | Projekt sa realizuje v centrách osídlenia tretej skupiny (počet obyv. od 12 500 do 25 000). |
| 0 | Projekt sa realizuje v ostatných mestách a obciach (pod 12 500 obyv.). |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu.

Hodnotiteľ posúdi, či je v rámci žiadosti o NFP deklarovaný príspevok projektu k dopravnej obslužnosti centier osídlenia definovaných v zmysle KURS 2001 v znení KURS 2011. Rozhodujúcim pre pridelenie príslušného počtu bodov nie je veľkostná kategória sídla (miesta realizácie projektu), ale zaradenie miesta realizácie projektu v rámci zoznamu centier osídlenia podľa KURS 2011 (viď tabuľka nižšie).

|  |  |
| --- | --- |
| **Zoznam centier osídlenia podľa KURS 2011** | |
| Centrá osídlenia najvyššej úrovne / Počet obyvateľov k 31.12.2015 | |
| Bratislava (422 932) | Košice (239 200) |
| Centrá osídlenia prvej skupiny / Počet obyvateľov k 31.12.2015 | |
| **Prvá podskupina** | **Druhá podskupina** |
| Banská Bystrica (78 758) | Martin (55 687) |
| Nitra (77 670) | Poprad (52 037) |
| Prešov (89 959) | Nové Zámky (38 721) |
| Žilina (81 114) | Zvolen (42 868) |
| Trenčín (55 698) | súmestie Prievidza – Bojnice (52 084) |
| Trnava( 65 596) |  |
| Centrá osídlenia druhej skupiny / Počet obyvateľov k 31.12.2015 | |
| **Prvá podskupina** | **Druhá podskupina** |
| Bardejov (32 912) | Brezno (21 215) |
| Čadca (24 579) | Dolný Kubín (19 196) |
| Dunajská Streda (22 652) | Galanta (15 021) |
| Humenné (33 945) | Kežmarok (16 558) |
| Komárno (34 333) | Nové Mesto nad Váhom (20 084) |
| Levice (33 733) | Pezinok (22 467) |
| Liptovský Mikuláš (31 534) | Púchov (17 962) |
| Lučenec (28 099) | Rožňava (19 397) |
| Michalovce (39 455) | Senica (20 380) |
| Piešťany (27 855) | Vranov nad Topľou (22 762) |
| Považská Bystrica (40 373) | Žiar nad Hronom (19 370) |
| Prievidza (47 143) |  |
| Rimavská Sobota (24 217) |
| Ružomberok (27 284) |
| Spišská Nová Ves (37 594) |
| Topoľčany (26 196) |
| Trebišov (24 500) |
| Zvolen (42 868) |
| Centrá osídlenia tretej skupiny / Počet obyvateľov k 31.12.2015 | |
| **Prvá podskupina** | **Druhá podskupina** |
| Bánovce nad Bebravou (18 823) | Bojnice (4 941) |
| Banská Štiavnica (10 210) | Bytča (11 306) |
| Detva (14 887) | Detva (14 887) |
| Dubnica nad Váhom a Nová Dubnica (35 683) | Fiľakovo (10 687) |
| Hlohovec (22 079) | Gelnica (6 140) |
| Hlohovec a Leopoldov (26 239) | Handlová (17 385) |
| Kysucké Nové Mesto (15 324) | Hnúšťa (7 611) |
| Levoča (14 811) | Holíč (11 162) |
| Malacky (17 253) | Ilava (5 474) |
| Myjava (11 953) | Kolárovo (10 614) |
| Partizánske (23 247) | Kráľovský Chlmec (7 611) |
| Senec (18 658) | Kremnica (5 419) |
| Skalica (14 806) | Krupina (7 945) |
| Stará Ľubovňa (16 347) | Liptovský Hrádok (7 606) |
| Snina (20 174) | Medzilaborce (6 639) |
| Šaľa (22 714) | Modra (8 901) |
| Svidník (11 289) | Moldava nad Bodvou (11 260) |
| Veľký Krtíš a Modrý Kameň (13 855) | Námestovo (7 908) |
|  | Nová Baňa (7 480) |
| Rajec (5 850) |
| Revúca (12 466) |
| Sabinov (12 717) |
| Sečovce (8 399) |
| Sereď (15 923) |
| Stropkov (10 713) |
| Svit (7 771) |
| Šahy (7 463) |
| Šamorín (13 147) |
| Štúrovo (10 524) |
| Šurany (9 960) |
| Trstená (7 408) |
| Tvrdošín (9 252) |
| Veľký Krtíš (12 255) |
| Veľký Meder (8 703) |
| Vráble (8 768) |
| Vysoké Tatry (4 087) |
| Zlaté Moravce (11 787) |

Následne vyhodnotí, či deklarovaný príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu a pridelí bodovú hodnotu na základe najvyššej kategórie centra osídlenia, ktorého rozvoj je riešený projektom. Hodnotiteľ priradí bodovú hodnotu (4) v prípade, že sa projekt sa realizuje v centrách osídlenia prvej a druhej skupiny, bodovú hodnotu (2) v prípade, že sa projekt sa realizuje v centrách osídlenia tretej skupiny a bodovú hodnotu (0) v prípade, že sa projekt sa realizuje v ostatných mestách a obciach.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.12 | Miesto realizácie projektu z pohľadu kvality ovzdušia | Posudzuje sa miesto realizácie projektu z pohľadu zadefinovaných oblastí riadenia kvality ovzdušia. | Bodové kritérium | 3 | Projekt je realizovaný vo vymedzenej oblasti riadenia kvality ovzdušia. |
| 0 | Projekt nie je realizovaný ani čiastočne na území obce, ktorá zasahuje do oblasti s prekročenými imisnými limitmi. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu.

Hodnotiteľ posúdi, či je projekt realizovaný v jednom z území vymedzenej oblasti riadenia kvality ovzdušia na základe podľa § 9 ods. 3 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov. Hodnotiteľ overí aktuálne oblasti riadenia kvality ovzdušia na internetovej stránke [www.shmu.sk](http://www.shmu.sk).

V prípade, že projekt svojimi aktivitami zasahuje do oblasti riadenia kvality ovzdušia hodnotiteľ pridelí bodovú hodnotu (3), v opačnom prípade pridelí bodovú hodnotu (0).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 1.13 | Príspevok projektu k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región | Posudzuje sa zameranie projektu z hľadiska jeho príspevku k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región | Bodové kritérium | 1 | Projekt prispieva k plneniu aspoň jedného z cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. |
| 0 | Projekt neprispieva k plneniu aspoň jedného z cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu.

Špecifický cieľ 1.2.1 spadá pod pilier Stratégie EÚ pre dunajský región, ktorým je prepojenie podunajskej oblasti. Daná problematika je zaradená do prioritnej oblasti 1B, ktorá je venovaná zlepšeniu mobility a intermodality - cesty, železnice a leteckej dopravy.

Projekt, ktorý je v súlade so ŠC 1.2.1, by mal byť v zmysle vyššie uvedeného v súlade aj so Stratégiou EÚ pre dunajský región. Hodnotiteľ po posúdení pridelí počet bodov (1) a v komentári uvedie odvolávku na zodpovedajúcu prioritnú oblasť Stratégie EÚ pre dunajský región, v opačnom prípade pridelí počet bodov (0).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |
| --- | --- |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.1 | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či sú aktivity projektu zvolené na základe východiskovej situácie, či sú zrozumiteľne definované a či zabezpečujú dosiahnutie plánovaných cieľov projektu. | Bodové  kritérium | 6 | Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu. |
| 3 | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. niektoré aktivity sa javia ako nevhodné pre realizáciu projektu. Nedostatky nie sú závažného charakteru, neohrozujú jeho úspešnú realizáciu. |
| 0 | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Nedostatky sú závažného charakteru, ohrozujú jeho úspešnú realizáciu. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu.

Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:

* navrhované aktivity projektu sú dostatočne odôvodnené a vychádzajú z definovaných potrieb žiadateľa,
* všetky aktivity smerujú k napĺňaniu cieľov projektu,
* ciele projektu sú realisticky postavené vzhľadom na aktivity projektu (cieľ projektu nie je podhodnotený, ani príliš ambiciózny vzhľadom na navrhované aktivity).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (6,3,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria. Hodnotiteľ identifikuje prípadné neoprávnené aktivity a zaradí s nimi súvisiace výdavky medzi neoprávnené výdavky (tie následne vyhodnotí a vyčísli v hodnotiacich kritériách 4.2, 4.3 a 4.5.).

V prípade, ak hodnotiteľ vyhodnotí niektorú z hlavných aktivít projektu ako nevhodnú, resp. neúčelnú (napr. z titulu neexistencie logického prepojenia na východiskovú situáciu alebo ciele projektu) a tieto tvoria menej ako 30% (vrátane) neoprávnených výdavkov z celkových oprávnených výdavkov projektu, tak určí výdavky na takúto aktivitu ako neoprávnené. Takéto výdavky majú za následok zníženie celkovej výšky oprávnených výdavkov projektu. Hodnotiteľ uvedie v komentári % identifikovaných neoprávnených výdavkov v procese hodnotenia. Zároveň zadefinuje potrebu prípadných ďalších súvisiacich úprav projektu (napr. časový rámec realizácie aktivít projektu) a konkrétne skutočnosti uvedie v komentári hodnotiaceho hárku a proces hodnotenia naďalej môže pokračovať.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 2.2 | Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou. | Bodové kritérium | 6 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 3 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje jeden z nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie minimálne jedného z výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané a nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 0 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje viaceré z nasledovných nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané, nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |

Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu, 9 Harmonogram realizácie aktivít, príloha ŽoNFP Právoplatné rozhodnutie príslušného stavebného úradu, príloha Projektová dokumentácia.

Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:

* jednotlivé aktivity, resp. čiastkové práce na projekte na seba vecne a logicky nadväzujú,
* jednotlivé aktivity sú uvedené v správnej časovej nadväznosti,
* dĺžka trvania jednotlivých aktivít je realistická (napr. v zmysle stavebno-technologických postupov),
* časové obdobie realizácie projektu je v súlade s ďalšími lehotami vyplývajúcimi z legislatívy SR, relevantnými zmluvnými vzťahmi, resp. relevantnými povoleniami súvisiacimi s realizáciou projektu (napr. súlad harmonogramu realizácie projektu s lehotami uvedenými v stavebnom povolení).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (6,3,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 2.3 | Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | Posudzuje sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu a časový harmonogram realizácie projektu. Posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené reálne vzhľadom na výšku žiadaného NFP. | Bodové kritérium | 3 | Zvolené merateľné ukazovatele komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít, sú dosiahnuteľné v lehotách stanovených v časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for money“. Prípadné nedostatky nepredstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu. |
| 0 | Minimálne jeden z merateľných ukazovateľov vykazuje závažné nedostatky v nasledovných oblastiach: nereálna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska. |

Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele a 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu.

Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:

* merateľné ukazovatele v plnej miere zachytávajú výsledky aktivít projektu a podstatu cieľa projektu,
* hodnoty merateľných ukazovateľov sú vecne dosiahnuteľné realizáciou navrhovaných aktivít,
* hodnoty merateľných ukazovateľov sú časovo dosiahnuteľné v rámci plánovaného harmonogramu realizácie aktivít ŽoNFP,
* plánované hodnoty merateľných ukazovateľov sú primerané výške celkových nákladov projektu (t.j. sú v zmysle celkovej výšky nákladov projektu dosiahnuteľné a zároveň dostatočne ambiciózne v zmysle princípu „Value for Money“).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (3,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria. V prípade, že žiadateľ neuviedol všetky povinné merateľné ukazovatele, hodnotiteľ priradí bodovú hodnotu (0).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 2.4 | Príspevok projektu k integrácii a previazanosti služieb vo verejnej osobnej doprave | Kritérium hodnotí prepojenosť jednotlivých druhov verejnej osobnej dopravy (aspoň dvoch z nasledujúcej množiny: železničná, električková, trolejbusová, autobusová mestská, autobusová regionálna). | Bodové kritérium | 3 | Projekt rieši prepojenie jednotlivých druhov verejnej osobnej dopravy. |
| 0 | Projekt nerieši prepojenie jednotlivých druhov verejnej osobnej dopravy. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu.

Hodnotiteľ posúdi, či je správne a konkrétne deklarovaný príspevok projektu k integrácii a previazanosti služieb vo verejnej osobnej doprave. Následne vyhodnotí kritérium (3/0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria, pričom hodnotí prepojenosť jednotlivých druhov verejnej osobnej dopravy tak, že (3) body pridelí keď projekt prepája aspoň dva typy dopravy z nasledujúcej množiny: železničná, električková, trolejbusová, autobusová mestská, autobusová regionálna. V opačnom prípade pridelí bodovú hodnotu (0).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 2.5 | Príspevok projektu k zlepšeniu infraštruktúry verejnej osobnej dopravy | Kritérium hodnotí mieru príspevku k zlepšeniu infraštruktúry verejnej osobnej dopravy v nasledovných oblastiach:   * obnova a budovanie vyhradených jazdných pruhov pre verejnú osobnú dopravu alebo zavádzanie opatrení preferencie verejnej osobnej dopravy; * rekonštrukcia, modernizácia a výstavba prestupných uzlov , okrem uzlov so zásahom do železničnej infraštruktúry; * rekonštrukcia, modernizácia a výstavba a integrovaných zastávok subsystémov verejnej osobnej dopravy; * rekonštrukcia, modernizácia a výstavba záchytných parkovísk, inštalácia systému chytrého parkovania v atraktívnych oblastiach miest. | Bodové kritérium | 4 | Projekt prispieva k min. 3 uvedeným oblastiam. |
| 2 | Projekt prispieva k 2 uvedeným oblastiam. |
| 0 | Projekt prispieva k 1 alebo žiadnej z oblastí. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, príloha Projektová dokumentácia.

Hodnotiteľ posúdi, či je správne a konkrétne deklarovaný príspevok projektu k zlepšeniu infraštruktúry verejnej osobnej dopravy. Následne vyhodnotí kritérium (4/2/0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria, pričom hodnotí počet oblastí, ku ktorým aktivity projektu preukázateľne prispievajú. Jednotlivé oblasti sú definované nasledovne:

* obnova a budovanie vyhradených jazdných pruhov pre verejnú osobnú dopravu alebo zavádzanie opatrení preferencie verejnej osobnej dopravy,
* rekonštrukcia, modernizácia a výstavba prestupných uzlov, okrem uzlov so zásahom do železničnej infraštruktúry,
* rekonštrukcia, modernizácia a výstavba a integrovaných zastávok subsystémov verejnej osobnej dopravy,
* rekonštrukcia, modernizácia a výstavba záchytných parkovísk, inštalácia systému chytrého parkovania v atraktívnych oblastiach miest.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 2.6 | Príspevok projektu k zvyšovaniu kvality VOD | Kritérium hodnotí príspevok projektu k nasledovným parametrom VOD:   * kratší čas strávený v dopravnom prostriedku (časová elasticita); * vyššie pohodlie (zodpovedajúce štandardy vozidlového parku); * kratší čas strávený mimo dopravného prostriedku (kratší interval medzi spojmi, kratší čas na prestup z jedného dopravného prostriedku na druhý); * dostupnosť (zlepšenie dostupnosti zastávok); * zlepšenie informovania cestujúcej verejnosti prostredníctvom moderných IKT. | Bodové kritérium | 4 | Projekt prispieva k min. 3 oblastiam. |
| 2 | Projekt prispieva k 2 oblastiam. |
| 0 | Projekt prispieva k 1 alebo žiadnej z oblastí. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu.

Hodnotiteľ posúdi, či je správne a konkrétne deklarovaný príspevok projektu k zvyšovaniu kvality VOD. Následne vyhodnotí kritérium (4/2/0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria, pričom hodnotí príspevok aktivít projektu k nasledovným kvalitatívnym parametrom VOD:

* kratší čas strávený v dopravnom prostriedku (časová elasticita),
* vyššie pohodlie (zodpovedajúce štandardy vozidlového parku),
* kratší čas strávený mimo dopravného prostriedku (kratší interval medzi spojmi, kratší čas na prestup z jedného dopravného prostriedku na druhý),
* dostupnosť (zlepšenie dostupnosti zastávok),
* zlepšenie informovania cestujúcej verejnosti prostredníctvom moderných IKT.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 2.7 | Príspevok k sociálnym a environmentálnym aspektom VOD | Kritérium hodnotí príspevok projektu k:   * eliminácii negatívnych vplyvov dopravy na životné prostredie; * zlepšeniu podmienok a prístupnosti VOD pre zdravotne postihnuté osoby; * zvýšeniu bezpečnosti zraniteľných účastníkov cestnej premávky. | Bodové kritérium | 2 | Projekt prispieva k min. 2 oblastiam. |
| 1 | Projekt prispieva k 1 oblasti. |
| 0 | Projekt neprispieva k žiadnej oblasti. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu.

Hodnotiteľ posúdi, či je správne a konkrétne deklarovaný príspevok projektu k sociálnym a environmentálnym aspektom VOD. Následne vyhodnotí kritérium (2/1/0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria, pričom hodnotí príspevok aktivít projektu k nasledovným oblastiam:

* eliminácia negatívnych vplyvov dopravy na životné prostredie,
* zlepšenie podmienok a prístupnosti VOD pre zdravotne postihnuté osoby,
* zvýšenie bezpečnosti zraniteľných účastníkov cestnej premávky.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |
| --- | --- |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** |

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3.1 | Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odborná kapacita pre realizáciu aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.).  Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď z interných alebo externých zdrojov. | Bodové kritérium | 2 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností. Jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu.  Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu:   * externými kapacitami so skúsenosťami v oblasti riadenia obdobných/porovnateľných projektov, alebo * internými kapacitami primeranými rozsahu projektu, ktoré majú skúsenosti s riadením obdobných/porovnateľných projektov. |
| 1 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností s riadením porovnateľných projektov. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu internými alebo externými kapacitami, avšak v niektorej z oblastí ako napr. počet administratívnych a odborných kapacít, zadefinovanie jednotlivých kompetencií v rámci projektového tímu a pod. sa objavujú nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na správne riadenie a implementáciu projektu. |
| 0 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti s riadením porovnateľných projektov , nekompletný projektový tím. Nedostatky administratívnych kapacít ohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu. |

Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, 7.4 Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa.

Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:

* zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre riadenie projektu: monitorovanie projektu, finančné riadenie projektu, publicita a informovanie, účtovanie, vedenie evidencie a archivácia, zabezpečenie súladu realizácie projektu so zmluvou o NFP (posudzuje sa, či žiadateľ preukázal, že disponuje internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie riadenia projektu – t.j. vie zabezpečiť dostatočné interné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie všetkých oblastí riadenia projektu, resp. dokáže formulovať dostatočné odborné požiadavky pre externé riadenie, ktorými sa zabezpečí správne riadenie projektu,
* zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre realizáciu projektu: posudzuje sa, či žiadateľ preukázal, že disponuje internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie realizácie projektu - t.j. vie zabezpečiť dostatočné personálne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie realizácie aktivít projektu, resp. dokáže formulovať dostatočné odborné požiadavky pre zabezpečenie realizácie aktivít projektu vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.

Hodnotiteľ hodnotí najmä mieru zabezpečenia administratívnych a odborných kapacít pre riadenie projektu a to najmä:

* komplexným definovaním jednotlivých pozícií riadiaceho tímu (napr. hlavný manažér, projektový manažér, finančný manažér, manažér pre verejné obstarávanie a pod.),
* obsadením jednotlivých pozícií projektového tímu (uvedenie konkrétnych osôb jednotlivých členov tímu, resp. uvedenie kvalifikačných požiadaviek na jednotlivé pozície),
* preukázaním odborných schopností a skúseností členov projektového tímu (napr. na základe stručného popis pracovných skúseností, vzdelania členov projektového tímu, resp. uvedením kvalifikačných požiadaviek na jednotlivé pozície).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (2,1,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument, vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 3.2 | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu. | Bodové kritérium | 2 | Žiadateľ podrobne uviedol spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
| 1 | Spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít a/alebo vyhodnotenie možných rizík udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu je uvedený len vo všeobecnej rovine, resp. vykazuje nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na prevádzkovú a technickú udržateľnosť projektu. |
| 0 | Technické zázemie, administratívne kapacity, vyhodnotenie rizík nie sú v kontexte udržateľnosti projektu vôbec riešené alebo ponúknuté riešenia predstavujú vážne riziko udržateľnosti projektu. |

Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, 7.4 Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa a 13. Identifikácia rizík a prostriedky na ich elimináciu.

Hodnotiteľ na základe informácií uvedených v ŽoNFP hodnotí najmä mieru plnenia nasledovných oblastí:

* zabezpečenie technického zázemia pre udržanie výsledkov projektu,
* zabezpečenie administratívnych kapacít pre udržanie výsledkov projektu (žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie prevádzky/ udržateľnosti projektu, posudzuje sa, či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou (ak relevantné) a know-how potrebným pre zabezpečenie udržateľnosti projektu,
* žiadateľ komplexne vyhodnotil možné riziká pre udržateľnosť projektu a uviedol popis manažmentu rizík udržateľnosti projektu (identifikovanie rizík, popis prostriedkov na ich elimináciu).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (2,1,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria. Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |
| --- | --- |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 4.1 | Socio-ekonomický prínos projektu | Posudzuje sa projektu z pohľadu výsledkov analýzy dopytu, posúdenia variant a analýzy nákladov a prínosov. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je ekonomicky efektívny, pre spoločnosť prínosný a odôvodnený z pohľadu dopytu. | |
| nie | Projekt nie je ekonomicky efektívny, pre spoločnosť prínosný a odôvodnený z pohľadu dopytu. | |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu , 11. Rozpočet projektu, príloha Finančná analýza.

Hodnotiteľ posúdi socio-ekonomický prínos uvedený v opise projektu, ktorá odzrkadľuje sociálno-ekonomické podmienky územia, ktoré sú relevantné pre projekt, inštitucionálne aspekty vrátane existujúcich politík a plánov rozvoja a ich cieľov, súčasnú vybavenosť infraštruktúrou a poskytovania služieb, vnímania a očakávania obyvateľstva vo vzťahu k službám, ktoré sa majú poskytovať. Hodnotiteľ posúdi, či súčasťou opis projektu je konkrétna analýza uskutočniteľnosti projektu (vrátane identifikácie potenciálnych obmedzení a súvisiacich riešení s ohľadom na technické, ekonomické, regulačné, inštitucionálny, environmentálne aspekty a aspekty zmierňovania klímy a adaptácie na ňu), analýza dopytu, v ktorej sú identifikované a kvantifikované sociálne potreby investície (napr. súčasný dopyt, prognóza dopytu, prognóza ponuky a pod.) a analýza variant.

Hodnotiteľ po vyhodnotení údajov priradí odpoveď (áno/nie) v zmysle spôsobu aplikácie hodnotiaceho kritéria, pričom možnosť (áno) zvolí v prípade keď popis socio-ekonomického prínosu je úplný a relevantný pre projekt a zároveň jeho výsledkom je pozitívny socio-ekonomický prínos projektu pre spoločnosť a je odôvodnený z pohľadu dopytu.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 4.2 | Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie IROP upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. výzvy, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).  *Pozn.: V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži.* | Vylučujúce kritérium | áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu, 11. Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu.

Hodnotiteľ posudzuje obsahovú/vecnú stránku jednotlivých výdavkov na všetkých úrovniach podrobnosti rozpočtu. V rámci hodnotiaceho kritéria sa jednotlivé výdavky hodnotia z nasledovných aspektov:

* musia priamo súvisieť s oprávnenými aktivitami,
* musia byť v súlade so zoznamom oprávnených výdavkov uvedených vo výzve na predkladanie žiadostí o NFP,
* navrhované výdavky musia byť účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu),
* navrhované výdavky musia spĺňať zásadu účinnosti (t.j. zabezpečujú plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).

V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu na základe uvedených kritérií hodnotiteľ identifikuje jednotlivé výdavky a zníži výšku celkových oprávnených výdavkov projektu ich zaradením do neoprávnených výdavkov. Po vyhodnotení všetkých výdavkov hodnotiteľ zosumarizuje výsledky hodnotenia a priradí hodnotenie (áno/nie) v závislosti od toho či bolo 70% a viac, resp. menej ako 70% finančnej hodnoty nárokovaných definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu vyhodnotených ako vecne oprávnených z pohľadu kritérií obsahovej oprávnenosti, účelnosti a účinnosti.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 4.3 | Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.  Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).  *Pozn.: V prípade prekročenia stanovených benchmarkov alebo prekročenia stanovených finančných limitov budú výdavky nad referenčnú hodnotu benchmarku, alebo výdavky nad stanovený limit posúdené ako neoprávnené. Ak neoprávnené výdavky projektu neprekročia limit uvedený v kritériu 4.2, projekt nebude diskvalifikovaný.*  *Pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu sa berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom.* | Vylučujúce kritérium | áno | Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| nie | Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a/alebo efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu, 11. Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu, príloha Podklady k rozpočtu projektu.

V rámci hodnotiaceho kritéria sa jednotlivé výdavky hodnotia z nasledovných aspektov:

* dodržanie jednotlivých percentuálnych a finančných limitov na určené typy výdavkov a prípadne benchmarkov na realizáciu ucelených aktivít,
* primeranosť merných množstiev výdavkov z pohľadu nevyhnutnosti pre realizáciu aktivít projektu,
* či sú jednotkové ceny identifikované na základe dôveryhodného prieskumu trhu/prieskumu trhových cien, relevantného znaleckého posudku, štátnej expertízy, uzatvorenej zmluvy, rozpočtu overeného autorizovanou osobou alebo iných podkladov.

Hodnotiteľ vyhodnotí, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase preukázanými niektorým z vyššie uvedených spôsobov. Pri overovaní hospodárnosti  hodnotiteľ postupuje v zmysle metodického pokynu CKO č.18 k overovaniu hospodárnosti výdavkov. Hodnotiteľ v závislosti od druhu výdavku identifikuje, či na hodnotené výdavky projektu bude aplikovať percentuálne/ finančné limity a /alebo bude hodnotiť kritérium podľa zrealizovaného verejného obstarávania, prieskumu trhu  a /alebo podľa expertízneho posúdenia (štátna expertíza a/alebo znalecký posudok), alebo iným spôsobom uvedeným v Príručke pre žiadateľa.

**Limit výdavkov** je definovaný ako maximálny limit  na úrovni:

* jednotkových výdavkov v rámci priamych aj nepriamych výdavkov (napr. hodinová mzda v prípade personálnych výdavkov, výdavky na informovanie a komunikáciu),
* skupín výdavkov (napr. percentuálny limit na nepriame výdavky z priamych výdavkov).

V prípade finančných limitov, ktoré sa vzťahujú na konkrétne typy výdavkov (napr. informačná tabuľa a pod.), sú stanovené konkrétne hodnoty v prílohe 5 výzvy a v prílohe 2.b Príručky pre žiadateľa IROP**. V prípade prekročenia stanovených finančných limitov** hodnotiteľ vyhodnotí výdavky nad stanovený limit ako neoprávnené a bude adekvátne znížená výška výdavku do úrovne limitu.

**Prieskum trhu/prieskum trhových cien**   je definovaný ako činnosť, pri ktorej žiadateľ zistí a vyhodnotí  informácie o aktuálnych cenách  tovarov, prác alebo služieb na trhu v danom čase a v danom mieste.  Prieskum trhových cien sa vykonáva s cieľom stanovenia cien v rozpočte projektu. Prieskum trhu sa vykonáva za účelom získania PHZ a predkladá sa v prípade, že VO v čase predloženia žiadosti o NFP nebolo ukončené.

**Expertízne posúdenie** predstavuje stanovenie cien stavebných prác alebo cien za nákup pozemkov a nehnuteľností oprávneným orgánom alebo subjektom (t.j. znalcom , MDVRR SR zodpovedným za vypracovanie štátnej expertízy nad verejnými prácami, a pod.).

V prípade **zrealizovaného verejného obstarávania** (platná a účinná zmluva s dodávateľom) odborný hodnotiteľ overuje dodržanie percentuálnych a finančných limitov a/alebo cien stanovených na základe expertízneho posúdenia porovnaním cien uvedených v zmluve s dodávateľom s cenami uvedenými v rozpočte projektu. Ak boli ceny uvedené v rozpočte projektu vyššie ako ceny uvedené v zmluve, alebo ak tieto ceny sú vyššie ako limity výdavkov stanovené vo výzve alebo ak sú tieto ceny vyššie ako ceny stanovené na základe expertízneho posúdenia, odborný hodnotiteľ zníži túto položku

V prípade, ak odborný hodnotiteľ hodnotí hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu na základe **vlastných odborných skúseností**, presne popíše postupy a zdôvodnenie daného hodnotenia.

Hodnotiteľ overí správnosť vstupných údajov pre výpočet, ktoré sú uvedené v rozpočte projektu. Musí byť zohľadnená aj skutočnosť, či žiadateľ je, alebo nie je platcom DPH. V prípade, ak nie je platcom DPH, sumy musia byť uvedené s DPH. V prípade, ak je platcom DPH, sumy musia byť uvedené bez DPH (v závislosti od typu výdavkov).

Cieľom hodnotenia je posúdiť či je dodržaný princíp minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality a rozsahu výstupov. V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu na základe uvedených kritérií hodnotiteľ zníži výšku celkových oprávnených výdavkov znížením výšky jednotlivých oprávnených výdavkov, znížením merných množstiev jednotlivých oprávnených výdavkov alebo ich zaradením do neoprávnených výdavkov v celej výške.

Po vyhodnotení všetkých výdavkov sa pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom. Ak odborný hodnotiteľ identifikuje neoprávnené výdavky, je povinný konkrétne zdôvodniť prečo výdavky označil za neoprávnené. Ak identifikované vecne neoprávnené výdavky tvoria viac ako 30% finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu, navrhnuté výdavky projektu nespĺňajú podmienku efektívnosti a hospodárnosti projektu.

V prípade, že navrhnuté výdavky projektu nespĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a nezodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase, odborný hodnotiteľ uvedie v Hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Výsledok posúdenia „NIE“ a ŽoNFP je vyradená zo schvaľovacieho procesu.

Ak navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase, odborný hodnotiteľ uvedie v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Výsledok posúdenia „ÁNO“.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný popísať a uviesť v časti Komentár ku každému z pomocných nástrojov na overenie hospodárnosti výdavkov konkrétny spôsob, ako overil podmienku hospodárnosti a efektívnosti výdavkov a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase (napr. na základe stanoveného benchmarku, finančných limitov, zrealizovaného VO, vykonaného prieskumu trhu, resp. na základe iných nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov). Hodnotiteľ je povinný v rámci komentára v hodnotiacom hárku uviesť pre všetky typy výdavkov, ktoré vyhodnocoval, slovný popis dôvodov vyhodnotenia daného hodnotiaceho kritéria, pričom dôvody popíše čo najvecnejšie a argumentačne ich podloží aj s odvolaním sa na konkrétne pravidlá, t.j. konkrétne číselné hodnoty posudzovaných finančných limitov, benchmarkov, percentuálnych limitov, iných výdavkov, resp. odvolaním sa na konkrétne právne predpisy (tam, kde je to relevantné) atď., ktoré boli posudzované v rámci overovania efektívnosti a hospodárnosti výdavkov a uvedie výsledok posúdenia. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

Pri vyhodnotení predmetného kritéria je hodnotiteľ povinný vykonať samostatné overenie dodržania princípu hospodárnosti a nie je oprávnený spoliehať sa len na dokumentáciu predloženú žiadateľom, pričom je povinný dodržať postupy uvedené v kapitole 4.1.1. PpOH.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 4.4 | Finančná udržateľnosť projektu | Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu (CF - cash flow) počas celého obdobia udržateľnosti projektu podľa čl. 71 všeobecného nariadenia.  Za udržateľný sa považuje projekt, ktorý vo finančnej analýze preukáže kladný alebo minimálne nulový kumulovaný (nediskontovaný) čistý peňažný tok za každý rok obdobia udržateľnosti projektu. V prípade záporného kumulovaného čistého peňažného toku sa hodnotia dostatočné zdroje krytia deficitu.  Zároveň sa posudzuje finančná situácia/stabilita žiadateľa a to podľa vypočítaných hodnôt finančných ukazovateľov v rámci finančnej analýzy (napr. v prípade verejného sektora na základe ukazovateľa likvidity a ukazovateľa zadlženosti, v prípade súkromného sektora na základe modelu hodnotenia firmy, napr. Altmanov index, index bonity). | Vylučujúce kritérium | áno | Prevádzka projektu dosahuje kladnú, alebo minimálne nulovú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu, resp. pre roky so záporným kumulovaným CF sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu). Finančná situácia žiadateľa je dobrá a nepredstavuje riziko pre realizáciu projektu. |
| nie | Prevádzka projektu nedosahuje kladnú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu a zároveň pre roky so záporným kumulovaným CF nie sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu), a/alebo finančná situácia žiadateľa je zlá a predstavuje riziko pre realizáciu projektu. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, príloha Index finančnej situácie žiadateľa. **Hodnotiteľ posudzuje údaje za rok n.**

Hodnotiteľ v kritériu posudzuje finančnú situáciu žiadateľa plánovanú a finančnú situáciu žiadateľa aktuálnu. Hodnotiteľ posudzuje plánovanú finančnú situáciu na základe cash-flow z finančnej analýzy projektu (ide o predpoklad vývoja príjmov a výdavkov súvisiacich s užívaním výsledku realizácie projektu) a finančnú situáciu žiadateľa aktuálnu (ide o posúdenie posledných dostupných údajov z účtovnej závierky na základe výpočtu pomerových ukazovateľov/indexov)

**Posúdenie cash-flow projektu – finančná analýza**

Hodnotiteľ posudzuje správnosť výpočtu a samotnú hodnotu kumulovaného „cash flow“ (t.j. peňažného toku) v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu (analýza peňažných tokov je súčasťou finančnej analýzy, resp. Opisu projektu). V prípade nesprávneho výpočtu, resp. nejasností hodnotiteľ požiada žiadateľa o doplnenie/vysvetlenie.

Poznámka: záporná hodnota „cash flow“ môže byť prirodzeným javom pri niektorých typoch projektov, najmä v prvom roku udržateľnosti projektu. Záporná hodnota „cash flow“ v prvom roku finančnej analýzy preto nie je sama o sebe dôvodom na pridelenie hodnotenia „nie“.

**Hodnotiteľ vyhodnotí túto časť kritéria ako „nie“ pokiaľ projekt negeneruje kladné hodnoty cash-flow počas celej doby udržateľnosti projektu (s výnimkou prvého roku) a v prípade záporných hodnôt cash-flow nie sú tieto vierohodným spôsobom finančne vykryté**.

**V ostatných prípadoch uvedie hodnotenie „áno“**.

Vierohodný spôsob vykrytia záporného cash-flow je napr.:

* preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu,
* preklenovací úver v tom roku finančnej analýzy, v ktorom vzniká záporný cash-flow. V tomto prípade však musí existovať predpoklad, že sa prekleňovací úver splatí s kladných tokov cash-flow v ďalších rokoch finančnej analýzy počas doby technicko-ekonomickej životaschopnosti investície (t.j. na splatenie tohto úveru možno použiť aj kladné toky cash-flow generované po období udržateľnosti, keďže možno predpokladať, že životaschopnosť investície je dlhšia ako štandardné obdobie udržateľnosti),

**Posúdenie finančnej situácie – údaje z účtovnej závierky**

Hodnotiteľ posudzuje základné finančné ukazovatele žiadateľa. Predmetom hodnotenia je kontrola správnosti údajov a ich výpočtu v rámci Indexu finančnej situácie žiadateľa na základe účtovných závierok. V prípade, že údaje o finančnej situácii žiadateľa sú negatívne, hodnotiteľ zváži vzhľadom na modelovaný peňažný tok vo finančnej analýze, či existuje závažné riziko pre realizáciu projektu a/alebo riziko ohrozenia finančnej udržateľnosti projektu (t.j. finančnej schopnosti prevádzkovať výstupy projektu).

Posúdenie finančnej situácie – Altmanov index - podniky

Altmanov index sa používa pre tzv. ostatných žiadateľov. Z hľadiska právnej formy medzi nich patria žiadatelia zriadení za účelom podnikania, resp. dosahovania zisku. Z hľadiska účtovného tieto subjekty účtujú v sústave jednoduchého alebo podvojného účtovníctva označovaného ako účtovníctvo pre podnikateľov.

**Hodnotiteľ vyhodnotí túto časť kritéria ako „nie“ pokiaľ Altmanov index za rok n spadá do kategórie „Firma s veľmi silnými finančnými problémami“**

**V ostatných prípadoch uvedie hodnotenie „áno“**.

Posúdenie finančnej situácie – Index bonity – súkromné podniky vykonávajúce činnosť vo verejnom záujme

Index bonity je špecifický index určený pre súkromné typy podnikov, ktoré vykonávajú rôzne činnosti vo verejnom záujme, ale ich cieľom je aj dosahovanie zisku.

Stupnica hodnotenia:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| index bonity | ≤ - 2 | ≤ - 1 | ≤ 0 | ≤ 1 | ≤ 2 | ≤ 3 | >3 |
| Situácia firmy | extrémne zlá | veľmi zlá | zlá | určité problémy | dobrá | veľmi dobrá | extrémne dobrá |

**Hodnotiteľ vyhodnotí túto časť kritéria ako „nie“ pokiaľ Index bonity za rok n spadá do intervalu ≤ 0! Pokiaľ je výsledná hodnota indexu > 0, hodnotiteľ uvedie hodnotenie „áno“.**

**Posúdenie finančnej situácie – verejné a neziskové účtovné jednotky**

Posúdenie finančnej situácie subjektov verejného sektora, resp. subjektov založených za iným účelom než je podnikanie a dosahovanie zisku nie je možné posúdiť na základe Altmanovho indexu. Hlavnými znakmi definujúcimi finančnú situáciu týchto subjektov je predovšetkým posúdenie ich platobnej schopnosti a celkovej zadlženosti. Tieto znaky finančnej situácie sa odrážajú aj v definícii podniku v ťažkostiach a v prípade obcí a VÚC tiež v definícii zavedenia nútenej správy, ktorá je znakom že subjekt je v ťažkostiach. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že pokiaľ takýto subjekt nie je v nútenej správe, resp. nie je v ťažkostiach, tak sú vytvorené základné predpoklady udržateľnosti subjektu.

V tomto prípade sa zohľadní miera platobnej schopnosti a celkovej zadlženosti ako doplnkové parametre na uistenie sa udržateľnosti subjektu a s ním aj projektu. **Hodnotiteľ posudzuje údaje za rok n.**

**Ukazovatele platobnej schopnosti – likvidity,**

* Pokiaľ je hodnota likvidity 1 stupňa – pohotová likvidita menšia ako 0,2 a zároveň
* Pokiaľ je hodnota likvidity 2 stupňa – bežná likvidita menšia ako 0,85 a zároveň
* Pokiaľ je hodnota likvidity 3 stupňa – celková likvidita menšia ako 1,35,

**Vyhodnotí hodnotiteľ platobnú schopnosť ako nedostatočnú.**

***Pozn****.* V prípade žiadateľov účtujúcich v sústave jednoduchého účtovníctva ak ich krátkodobé záväzky sú nulové a nie je možné matematicky vykalkulovať hodnotu likvidít (1 až 3 stupňa), žiadateľ musí mať hodnotu majetku vyššiu ako 0,00 Eur a celkové príjmy > celkové výdavky žiadateľa, vtedy je možné určiť **podmienky likvidity za vyhovujúce.**

**Ukazovatele zadlženosti**

**Pokiaľ je miera zadlženosti väčšia ako 70 % vyhodnotí hodnotiteľ platobnú schopnosť ako nedostatočnú**.

**V prípade, že aj ukazovatele platobnej schopnosti – likvidity, aj ukazovateľ miery zadlženosti nie sú dostatočné, vyhodnotí hodnotiteľ túto časť kritéria ako „nie“.**

**V ostatných prípadoch uvedie hodnotenie „áno“**

**Záver hodnotenia**

Po vyhodnotení údajov finančnej analýzy a finančnej situácie žiadateľa hodnotiteľ vyhodnotí kritérium odpoveďou (áno/nie) v zmysle spôsobu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ vyhodnotí kritérium ako splnené len v tom prípade, že pri posúdení cash-flow z finančnej analýzy projektu ako aj pri posúdení finančnej situácie žiadateľa na základe údajov z účtovných závierok uviedol „áno“. Dvakrát „áno“ znamená, že projekt vyhovel kritériu.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 4.5 | Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu | Posudzuje sa miera správnosti rozpočtu projektu z pohľadu vecnej oprávnenosti (obsahová oprávnenosť v zmysle riadiacej dokumentácie IROP, hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť). | Bodové kritérium | 6 | 95% a viac z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 4 | 90% až do 95% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 2 | 80% až do 90% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 0 | 70% až do 80% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu, 11. Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu.

Hodnotiteľ posudzuje celkovú stránku vecnej oprávnenosti výdavkov – t.j. obsahová oprávnenosť v zmysle riadiacej dokumentácie IROP, hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť.

Pri vyhodnotení tohto kritéria sumarizuje výsledky z hodnotenia kritéria 4.2 a 4.3 a identifikuje percentuálnu hodnotu vecne oprávnených výdavkov (po vyhodnotení kritérií 4.2 a 4.3) z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov. Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (6,4,2,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| 4.6 | Štruktúra a správnosť rozpočtu | Posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. | Bodové kritérium | 4 | Rozpočet je matematicky správny, jednotlivé položky sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. Prípadné nedostatky sa týkajú iba individuálnych položiek a nespôsobujú odchýlku väčšiu než 1% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 2 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky nespôsobujú odchýlku väčšiu než 5% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 0 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky spôsobujú odchýlku 5% a viac z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 11. Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu.

Hodnotiteľ posudzuje obsahovú správnosť, jednoznačnosť, matematickú správnosť rozpočtu a podrobného položkového rozpočtu projektu. Jednotlivé položky rozpočtu musia byť jednoznačné, zrozumiteľné a dostatočne podrobne špecifikované - t.j. vyjadrujúce hlavné parametre vystihujúce jednotlivý tovar, prácu alebo službu. Každá položka musí mať uvedenú jednotkovú cenu a merné množstvo. Výpočty celkovej ceny, medzisúčty, súčty a ďalšie matematické operácie musia byť správne. Položky rozpočtu musia byť správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (4,2,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

1. kapitálový výdavok v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v nadväznosti na § 22 zákona o dani z príjmov (samostatné hnuteľné veci, prípadne súbory hnuteľných vecí, ktoré majú samostatné technicko - ekonomické určenie, ktorých vstupná cena je vyššia ako 1 700 EUR a prevádzkovo - technické funkcie dlhšie ako jeden rok a dlhodobý nehmotný majetok, ktorého vstupná cena je vyššia ako 2 400 EUR a použiteľnosť alebo prevádzkovo-technické funkcie sú dlhšie ako jeden rok). [↑](#footnote-ref-1)